



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

ŽUPANIJSKI SUD  
U ZAGREBU

22-07-2016

PRIMLJENO

Broj: GŽ 7/16-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
PRESUDA

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Davorke Lukanović-Ivanišević predsjednice vijeća, dr. sc. Jadranka Juga člana vijeća i suca izvjestitelja, Mirjane Magud članice vijeća, Željka Šarića člana vijeća i Ljiljane Hrastinski Jurčec članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Sindikata željezničara Hrvatske, OIB: 36581232698, iz Zagreba, Trg Francuske Republike 13 i Sindikata hrvatskih željezničara, OIB: 50763639153, iz Zagreba, Strojarska 17, oboje zastupanih po punomoćniku Domagoju Rebiću, dipl. pravniku, stručnom suradniku Nezavisnih hrvatskih sindikata, protiv tuženika Radničkog vijeća HŽ-Carga d.o.o. iz Zagreba, Heinzelova 51, zastupanog po punomoćniku Marijanu Ruždjaku, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Ruždjak i partneri u Zagrebu, radi poništenja izbora za radničko vijeće i raspuštanja radničkog vijeća, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Županijskog suda u Zagrebu broj P-20/15-12 od 16. veljače 2016., u sjednici održanoj 30. ožujka 2016.,

presudio je:

I. Djelomično se prihvaća žalba tuženika kao osnovana te se preinačuje prvostupanjska presuda u toč. II. izreke u kojoj je prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja za raspuštanje Radničkog vijeća HŽ Cargo d.o.o. koje je konstituirano nakon provedenih izbora 13. do 14. studenoga 2015., te se u tom dijelu odbija tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

II. U preostalom dijelu žalba tuženika odbija se kao neosnovana te se potvrđuje presuda Županijskog suda u Zagrebu broj P-20/15-12 od 16. veljače 2016. u odnosu na toč. I. izreke kojom su poništeni izvanredni izbori za Radničko vijeće HŽ Cargo d.o.o. održani 13. do 14. studenoga 2015., kao i u odnosu na odluku o troškovima parničnog postupka pod toč. III. izreke prvostupanjske presude.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom prihvaćen je tužbeni zahtjev tužitelja te je u toč. I. izreke prvostupanjske presude određeno da se poništavaju izvanredni izbori za Radničko vijeće HŽ Cargo d.o.o. koji su održani 13. do 14. studenoga 2015., a u toč. II. izreke prvostupanjske presude raspušteno je Radničko vijeće HŽ Cargo d.o.o. koje je konstituirano nakon provedenih izbora 13. do 14. studenoga 2015. U toč. III. izreke prvostupanjske presude

odbijen je zahtjev tuženika za **naknadu troškova parničnog postupka**. Prvostupanjskim rješenjem odbijen je prijedlog tužitelja za **izdavanje privremene mjere** kojom su tužitelji tražili zabranu rada tuženika do **pravomoćnog okončanja ovog postupka**.

Protiv navedene presude **žalbu je podnio tuženik zbog žalbenih razloga predviđenih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku** („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, **96/08**, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 28/13 – dalje: ZPP) i to zbog bitne povrede odredaba **parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava**. Tuženik predlaže da ovaj sud **prihvati žalbu tuženika te preinači prvostupanjsku presudu na način da odbije tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti uz naknadu troškova parničnog postupka**.

Tužitelji nisu odgovorili na žalbu.

Žalba je djelomično osnovana.

Predmet spora je zahtjev tužitelja za poništenje izbora za Radničko vijeće HŽ Carga d.o.o. iz Zagreba održanih 13. do 14. studenoga 2015., a predmet spora je i zahtjev tužitelja za raspuštanje istog radničkog vijeća.

U prvostupanjskom postupku je utvrđeno:

- da su kod poslodavca HŽ Cargo d.o.o. u razdoblju od 12. travnja 2015. do 8. svibnja 2015. provedeni izbori za radnička vijeća organizacijskih jedinica poslodavca i to Centar, Jug, Zapad, Istok i Direkcije,

- da je na konstituirajućoj sjednici Glavnog radničkog vijeća od 26. svibnja 2015. utvrđeno da su navedeni izbori provedeni te da su izabrani predsjednik i zamjenik radničkog vijeća,

- da je dopisom od 28. svibnja 2015. poslodavac obaviješten o konstituiranju Glavnog radničkog vijeća na temelju navedenih provedenih izbora,

- da su također provedeni izbori za Radničko vijeće HŽ Cargo d.o.o. u razdoblju od 8. do 10. svibnja 2015.,

- da je pravomoćnom presudom broj Gž-10/15 Županijskog suda u Zagrebu od 15. lipnja 2015. prihvaćen tužbeni zahtjev Sindikata radnika hrvatskih željeznica, te su poništeni izbori za Radničko vijeće poslodavca provedeni 8. do 10. svibnja 2015.,

- da je Odlukom od 26. listopada 2015. utvrđeno da je izborni odbor poslodavca odlučio provesti izvanredne izbore za radničko vijeće poslodavca koji su i provedeni 13. i 14. studenoga 2015., te je predsjednik tog izbornog odbora sastavio zapisnik od 20. studenoga 2015. o konačnim rezultatima tog izbora.

Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja, koje nije niti sporno između stranaka, prvostupanjski sud je zaključio da postoje razlozi iz čl. 162. st. 1. Zakona o radu („Narodne novine“, broj 93/14 – dalje: ZR) za poništenje provedenih izbora 13. i 14. studenoga 2015. iz razloga što je već ranije 26. svibnja 2015. konstituirano Glavno radničko vijeće poslodavca,

na temelju izbora provedenih po organizacijskim jedinicama od 28. travnja do 8. svibnja 2015., i to iz razloga što aktivno legitimirani za poništenje tako provedenih izbora iz čl. 162. st. 1. ZR nisu tražili poništenje provedenih izbora, slijedom čega nije bilo moguće provesti predmetne izvanredne izbore 13. i 14. studenoga 2015. Pritom prvostupanjski sud utvrđuje da su prvotni izbori provedeni suprotno odredbi čl. 143. st. 3. ZR, a isto tako Pravilnika o organizaciji HŽ Carga d.o.o. od 31. siječnja 2014. (dalje: Pravilnik) i Kolektivnog ugovora sklopljenog 5. veljače 2014. između poslodavca i reprezentativnih sindikata koji djeluju kod poslodavca, Sindikata strojovođa Hrvatske i prvotužitelja (dalje: KU). Pored navedenog prvostupanjski sud smatra da ujedno postoje i razlozi za raspuštanje radničkog vijeća izabranog na izvanrednim izborima kod poslodavca 13. do 14. studenoga 2015.

Ovaj drugostupanjski sud ispitao je prvostupanjsku presudu u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 365. st. 2. ZPP).

U odnosu na revizijski razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka tuženik ističe da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP kada je prihvatio i tužbeni zahtjev tužitelja za raspuštanje radničkog vijeća jer u svezi tog dijela odluke prvostupanjskog suda nema uopće razloga zbog čega prvostupanjski sud prihvaća i taj zahtjev, te da nije jasno o kojem je tužbenom zahtjevu u stvari prvostupanjski sud raspravljao i zbog čega je usvojio oba tužbena zahtjeva jer u odnosu na raspuštanje predmetnog radničkog vijeća se niti u tužbi ne navode nikakve činjenice i dokazi slijedom čega nema niti pretpostavki iz čl. 162. st. 2. ZR za donošenje prvostupanjske odluke u tom dijelu.

Prvostupanjska presuda u odnosu na prihvaćanje zahtjeva tužitelja za raspuštanje predmetnog radničkog vijeća zaista ne sadrži posebne razloge zbog čega prvostupanjski sud prihvaća i zahtjev za raspuštanje radničkog vijeća, međutim, ovaj sud smatra kako je prvostupanjski sud prihvatio i zahtjev tužitelja za raspuštanje radničkog vijeća samom činjenicom što je prihvatio i zahtjev za poništenje izvanrednih izbora za to radničko vijeće. Dakle, očigledno je da prvostupanjski sud smatra kako u slučaju poništenja izbora automatizmom treba i raspustiti radničko vijeće, a kako tužitelji u tužbi zahtijevaju. Stoga ovaj sud smatra da je u tom dijelu prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo, a da se ne radi o bitnoj povredi odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, a obzirom da nisu počinjene niti bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, ukupno nije osnovan žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka.

Prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo kada je na temelju utvrđenih relevantnih činjenica prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje izvanrednih izbora za Radničko vijeće HŽ Carga d.o.o. koji su održani 13. do 14. studenoga 2015. Stoga u tom dijelu nije osnovan niti žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava tuženika. Tuženik tako u žalbi ističe prigovor promašene pasivne legitimacije, odnosno da samo radničko vijeće ne može biti tuženik u postupku radi poništenja izbora za radničko vijeće. U čl. 162. st. 1. ZR taksativno su nabrojani oni koji imaju aktivnu legitimaciju zatražiti takvo poništenje izbora, dok s druge strane nisu navedeni oni koji bi eventualno bili pasivno legitimirani. Međutim, prema već prihvaćenoj praksi ovoga suda radničko vijeće također

može biti tuženo u postupcima radi poništavanja provedenih izbora za radničko vijeće i to iz razloga što unatoč tome što ono samo prilikom provođenja izbora nije moglo kršiti izborna pravila, ali je na temelju takvih rezultata izbora konstituirano, pa slijedom toga može biti i pasivno legitimirano samostalno ili uz izborni odbor u postupku poništenja provedenih izbora. Takvo pravno shvaćanje je ovaj sud zauzeo primjerice u presudi ovog suda broj GŽ-18/15 od 31. kolovoza 2015.

U smislu odredbe čl. 162. st. 1. ZR aktivno legitimirani za poništenje provedenih izbora za radničko vijeće mogu u roku od 90 dana od objave konačnih rezultata izbora od nadležnog suda zahtijevati poništenje provedenih izbora u slučaju teške povrede obveza iz ZR o provođenju izbora za radničko vijeće pod uvjetom da su isti utjecali na rezultate izbora. Dakle, protekom roka od 90 dana, iako je bilo nepravilnosti i povreda odredbi ZR koji su direktno utjecali na provedene izbore, nije moguće više tražiti poništenje, i radničko vijeće utemeljeno na temelju tako provedenih izbora steklo je legitimitet kako to pravilno zaključuje prvostupanjski sud. Naime, u ovom postupku je utvrđeno da su prvotni izbori za radničko vijeće poslodavca provedeni po organizacijskim jedinicama u razdoblju od 28. travnja 2015. do 8. svibnja 2015. nakon čega je konstituirano Glavno radničko vijeće sukladno odredbi čl. 143. st. 1. i 3. ZR. Pritom je zaista došlo do povrede odredbe čl. 143. st. 1. ZR jer nisu bile obuhvaćene sve organizacione jedinice kod prvotnih izbora, slijedom čega Glavno radničko vijeće nije sastavljeno od predstavnika radničkih vijeća svih organizacijskih jedinica. To je u suprotnosti i s odredbom čl. 2. Pravilnika koji određuje sve organizacijske jedinice kod poslodavca, a isto tako je takav način provedbe izbora u suprotnosti s odredbom 238. st. 2. KU. Bez obzira na navedeno, obzirom da tako provedeni izbori nisu poništeni u roku iz čl. 162. st. 1. ZR, formirano Glavno radničko vijeće ima legitimitet i nije bilo moguće raspisati nakon toga predmetne izvanredne izbore za radničko vijeće koji su održani 13. do 14. studenoga 2015., slijedom čega je prvostupanjski sud pravilno u tom dijelu prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja i poništio navedene izvanredne izbore za radničko vijeće obzirom da su isti provedeni iako je već egzistiralo utemeljeno Glavno radničko vijeće.

Međutim, nije bilo mjesta prihvaćanju tužbenog zahtjeva za raspuštanje istog radničkog vijeća u odnosu na koje su poništeni izbori na kojem je ono izabrano, obzirom da ne egzistiraju pretpostavke iz čl. 162. st. 2. ZR kako to pravilno i tuženik u žalbi navodi. Da bi se moglo tražiti raspuštanje radničkog vijeća potrebno je da isto ima legitimitet i da je zakonito izabrano, a što u konkretnom slučaju nije slučaj, pa samom činjenicom da je u ovom postupku prihvaćen zahtjev za poništenje izbora na kojem je formirano takvo radničko vijeće znači da isto nema legitimitet i ne može više djelovati. Iz tog razloga ne može se niti raspustiti a niti postoje pretpostavke koje ima u vidu odredba čl. 162. st. 2. ZR obzirom da su te pretpostavke vezane za djelovanje koje je suprotno ZR i drugim propisima ili kolektivnim ugovorima za vrijeme djelovanja radničkog vijeća koje je zakonito izabrano.

Stoga ukupno nije osnovan niti žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava.

Slijedom navedenog, valjalo je djelomično prihvatiti žalbu tuženika kao osnovanu te temeljem odredbe čl. 373. st. 1. toč. 3. ZPP preinačiti prvostupanjsku presudu kao što je navedeno pod toč. I. izreke, a u preostalom dijelu temeljem odredbe čl. 368. st. 1. ZPP odbiti žalbu tuženika kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

Iako je ovaj sud djelomično prihvatio žalbu tuženika te preinačio prvostupanjsku presudu, ovaj sud smatra da nema pretpostavki za primjenu odredbe čl. 166. st. 2. ZPP, jer su tužitelji po pravnom shvaćanju ovog suda uspjeli u ovom postupku u pretežitom dijelu, a u odnosu na odlučivanje o zahtjevu za raspuštanje radničkog vijeća nisu niti nastali posebni troškovi.

Zagreb, 30. ožujka 2016.

Predsjednica vijeća:  
Davorka Lukanović-Ivanišević, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:  
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Štefica Klepac

